



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – ВАРНА

Ниво на конфиденциалност 0

[TLP-WHITE]

Изх. № 26-00-2581/A21

Вх. № 26-00-2581/A20/12.02.2025 г.

гр. Варна 08.05.2025

ДО

✓ Г-Н ВЕСЕЛИН ГЕОРГИЕВ
УПРАВИТЕЛ НА "ЕЕ ЛОЗЕНЕЦ" ЕООД
БИЗНЕС ПАРК ВАРНА, СГРАДА Б8, ОФИС 402.1
ГРАД ВАРНА

КОПИЕ ДО

Г-Н ИЛХАН МЮСТЕДЖЕБ
КМЕТ НА ОБЩИНА КРУШАРИ
И ЗА КМЕТ НА С. ЗЕМЕНЦИ, ОБЩИНА КРУШАРИ
УЛ. "ДЕВЕТИ СЕПТЕМВРИ" №3-А
СЕЛО КРУШАРИ
e-mail: krushari@krushari.bg

Г-Н МЕСРУ АХМЕД
КМЕТ НА С. ЛОЗЕНЕЦ, ОБЩИНА КРУШАРИ
УЛ. "ДВАНАДЕСЕТА" № 3
9414, С. ЛОЗЕНЕЦ, ОБЩИНА КРУШАРИ
e-mail: mesru.ahmed@abv.bg

Г-Н ГЕОРГИ МАРИНОВ
КМЕТ НА С. СЕВЕРЦИ, ОБЩИНА КРУШАРИ
УЛ. "ПЪРВА" № 18А
9415, С. СЕВЕРЦИ, ОБЩИНА КРУШАРИ
e-mail: georgi.marinov@krushari.bg

Г-Н СЕВДАЛИН МИТЕВ
КМЕТСКИ НАМЕСТНИК С. ЗАГОРЦИ, ОБЩИНА КРУШАРИ
УЛ. "ЧЕТВЪРТА" №3
9413, С. ЗАГОРЦИ, ОБЩИНА КРУШАРИ
e-mail: sevdalin.mitev@krushari.bg

Г-Н СЕЗГИН ИБРЯМ
КМЕТ НА С. БИСТРЕЦ, ОБЩИНА КРУШАРИ
УЛ. "ПЕТА" № 9А
9412, С. БИСТРЕЦ, ОБЩИНА КРУШАРИ
e-mail: sezgin.ibryam@krushari.bg



ISO 9001:2015

Certificate No: BG/1398Q/1411

9000, гр. Варна, ул. "Ян Палах" №4

Тел: (+35952) 678 887, Факс: (+35952) 634 593,

e-mail: riosv-vn@riosv-varna.bg, www.riosv-varna.bg



Г-Н ГЮНАЙ БЕИДОВ
КМЕТ НА С. ПОЛКОВНИК ДЯКОВО, ОБЩИНА КРУШАРИ
УЛ. "ПЕТА" № 3
9401, С. ПОЛКОВНИК ДЯКОВО, ОБЩИНА КРУШАРИ
e-mail: gynay.beidov@krushari.bg

Относно: Първа оценка качество на доклад за оценка на въздействието върху околната среда /ОВОС/ на инвестиционно предложение /ИП/

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЕОРГИЕВ,

Във връзка с представените в РИОСВ-Варна, доклад за ОВОС на инвестиционно предложение /ИП/ за „Изграждане на вятърен парк „Лозенец“ включващ до 80 броя вятърни генератори и съпътстващата техническа инфраструктура към тях - фундаменти, кранови площадки, пътища за достъп, подземни кабелни трасета и подстанции/и, в землищата на с. Лозенец, с. Северци, с. Крушари, с. Загорци, с. Земенци, с. Бистрец, с. Полковник Дяково, община Крушари, което е свързано с изработване на проекти на Подробен устройствен план (ПУП) – План за застрояване (ПЗ) за поземлените имоти, в които се предвижда реализацията на ИП, с цел отреждането им за „ПСД – Обект за производство, преобразуване, пренос и разпределение на електрическа енергия от възобновяеми енергийни източници“, с възложител: "ЕЕ ЛОЗЕНЕЦ" ЕООД, с приложения: доклад за оценка на степента на въздействие (ДОСВ) и нетехническо резюме, както и преработено задание, Ви уведомявам следното:

I. По отношение на представеното преработено задание за обхват и съдържание на доклад за ОВОС на ИП:

Във връзка с представено преработено задание за обхват и съдържание на доклад за ОВОС на ИП е установено, че същото е коригирано съгласно забележките посочени в писмо с изх. № 26-00-2581/A13/25.03.2024 г. на РИОСВ-Варна.

II. По отношение на оценката на качеството на доклада за ОВОС, съгласно изискванията на ЗООС:

Предложената структура на доклада за ОВОС /изготвен от 384 страници от авторски колектив с ръководител доц. д-р Петър Петров/ е съобразена с нормативните изисквания на чл. 96, ал. 1 от ЗООС касаещи структурите на докладите по ОВОС.

Съгласно чл. 14, ал. 4 от Наредбата за ОВОС оценката на качеството на гореописания доклад за ОВОС е **отрицателна**, поради факта, че представената информация е с пропуски, включително и получено писмено отрицателно становище от РЗИ-Добрич.

След обстоен преглед на представения доклад за ОВОС са констатирани пропуски и несъответствия, които е необходимо да бъдат преработени и допълнени в следните части и раздели:

- Подточка 1.1 Описание на местоположението на ИП – към подточката са описани в табличен вид поземлените имоти за реализацията на ИП както и най-близко разположените вятърни генератори, с тяхното разстояние, до населените места, представени са и карти в Приложение 16 към доклада за ОВОС.

В описание на местоположението на ИП не са посочени данни за отстоянията от населените места за всеки от предвидените 80 броя вятърни генератора, на база на които е попълнена таблица 1.1-3 на стр. 21 от ДОВОС. В тази връзка следва таблица 1.1-2 на стр.

20 да се допълни с данни за разстоянието на всеки вятърен генератор до най-близкото населено място.

Към подточка 1.1 Описание на местоположението на ИП да се включи информация за отстояние от защитени територии и защитени зони.

• Подточка 5.5 на стр. 315 „Вероятни значителни последици от въздействията на инвестиционното предложение за околната среда, произтичащи от комбинирането на въздействието с въздействието на други съществуващи и/или одобрени инвестиционни предложения, като се вземат предвид всички съществуващи проблеми в околната среда, свързани с области от особено екологично значение, които е вероятно да бъдат засегнати, или свързани с използването на природни ресурси“

Периодът на взетите под внимание, разгледани и оценени планове, програми, проекти и инвестиционни предложения е само 5 години (2019-2024 г.).

В писмо на РИОСВ-Варна, с изх. № 26-00-2581/А8/30.08.2023 г., е посочено, че следва да се направи анализ на кумулативното въздействие с отчитане на сегашното състояние на територията с всички минали процедури по реда на ЗООС и ЗБР и съпоставка с одобрените и въведени в експлоатация по реда на ЗУТ, както и с бъдещите предвиждания. Анализът следва да бъде съсредоточен върху територията на община Крушари на база преминали процедури с бъдещи предвиждания и кумулативното въздействие върху околната среда по компоненти. Да бъдат отчетени въздействията с предвижданията в ИП и възможността конкретната територията да поеме бъдещото натоварване. Подходът, за извършване на оценката на кумулативното въздействие, следва да се основава на обща методологическа рамка, а именно оценка на потенциалните кумулативни въздействия на съществуващи, одобрени или в процес на одобряване и/или разработване обекти върху компонентите/фактори на околната среда.

Не е ясно, защо е избран петгодишен период на взетите под внимание, разгледани и оценени планове, програми, проекти и инвестиционни предложения.

Предвид гореизложеното е необходимо ДОВОС да се коригира и допълни, както се направи анализ на кумулативното въздействие с отчитане на сегашното състояние на територията с всички минали процедури по реда на ЗООС и ЗБР и съпоставка с одобрените и въведени в експлоатация по реда на ЗУТ, както и с бъдещите предвиждания.

По отношение на събраната по служебен път информация:

За изясняване на всички факти и обстоятелства са изпратени писма, за становища по компетенция, до РЗИ-Добрич на основание чл. 14, ал. 2, т. 1, буква „а“ от Наредбата за ОВОС, до БДДР-Плевен и директора на Институт по биоразнообразие и екосистемни изследвания при Българска академия на науките (ИБЕИ-БАН), град София на основание чл. 14, ал. 11 от Наредбата за ОВОС.

По компетенция от РЗИ-Добрич с вх. №26-00-2581/А20/12.02.2025 г. е получено отрицателно становище на доклада за ОВОС, тъй като не са съгласувани с РЗИ-Добрич Подробните устройствени планове – Планове за застрояване (ПУП-ПЗ) за същите имоти. Проектните документации следва да се съгласуват с РЗИ-Добрич. Към обяснителните записки на изготвените ПУП да се включат части, разглеждащи екологични, здравно-хигиенни аспекти и риска за човешкото здраве на населението от съответните населени места, за част от които е предвидено изграждане на ветрогенератори в поземлени имоти, граничещи от всички страни с тях.

От БДДР-Плевен е получено писмо с вх. №26-00-2581/А19/31.01.2025 г., съгласно което доклада за ОВОС следва да се допълни по отношение на компонент „Води“.

От ИБЕИ-БАН не е получено становище по докладите за ДОВОС и ДОСВ.

III. По отношение на качеството на Доклад за оценка за степента на въздействието върху предмета и целите на опазване на защитена зона от екологична мрежа НАТУРА 2000 в резултат от реализацията на инвестиционното предложение:

Във връзка с представения в РИОСВ-Варна, Доклад за оценка степента на въздействие (ДОСВ) върху 33 BG0002048 "Суха река" и 33 BG0000107 "Суха река", в резултат от реализацията на ИП за „Изграждане на вятърен енергиен парк „Лозенец“, включващ до 80 бр. вятърни генератори и съпътстващата инфраструктура към тях – фундаменти, кранови площадки, пътища за достъп, кабелни трасета /подземни и/или въздушни/ и подстанция/и, в следните поземлени имоти – поземлени имоти с идентификатори 44704.2.50, 44104.2.4, 44104.4.204, 44104.4.32, 44104.4.183, 44104.7.61, 44104.4.208, 44104.7.144, 44104.7.198, 44104.7.173, 44104.7.165, 44104.7.184, 44104.7.97, 44104.11.207, 44104.11.216, 44104.11.218, 44104.11.176, 44104.12.3, 44104.12.83, 44104.13.97, 44104.13.119, 44104.13.126, 44104.16.3, 44104.18.74, 44104.13.108, 44104.18.39, 44104.18.80, 44104.18.167, 44104.17.60, 44104.11.209, 44104.11.60, 44104.16.65, 44104.15.157 и 44104.18.76 в землището на с. Лозенец, поземлени имоти с идентификатори: 65913.7.1, 65913.6.60, 65913.4.14, 65913.4.53, 65913.2.73, 65913.2.95, 65913.1.153 и 65913.1.291 в землището на с. Северци, поземлени имоти с идентификатори: 40097.24.29, 40097.24.58, 40097.23.83, 40097.20.132, 40097.13.150, 40097.13.180, 40097.13.127, 40097.11.57, 40097.26.47, 40097.22.154, 40097.10.168 и 40097.20.9 в землището на с. Крушари, поземлени имоти с идентификатори: 30185.13.18, 30185.11.60, 30185.17.366, 30185.16.93, 30185.50.129, 30185.50.107, 30185.40.69, 30185.40.107, 30185.60.88, 30185.90.12, 30185.80.68, 30185.80.48, 30185.60.36, 30185.70.102, 30185.70.104, 30185.13.66, 30185.11.53 и 30785.17.44 в землището на с. Загорци, поземлени имоти с идентификатори: 30781.40.38, 30781.14.159, 30781.12.66, 30781.15.19, 30781.90.31 и 30781.10.43 в землището на с. Земенци, поземлен имот с идентификатор: 04193.77.98 в землището на с. Бистрец, поземлен имот с идентификатор: 57234.31.34 в землището на с. Полковник Дяково, община Крушари, област Добрич, с възложител: "ЕЕ ЛОЗЕНЕЦ" ЕООД, Ви информирам:

На основание чл. 39, ал. 8 и чл. 24, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони (Наредбата за ОС, в сила от 11.09.2007 г. с изм. и доп.), предлагам за качеството на ДОСВ върху предмета и целите на опазване на гореописаните зони в резултат от реализацията на ИП, да се даде **отрицателна оценка**, поради това че информацията в него не е достатъчна за вземане на решение:

При прегледа на информацията в ДОСВ и приложенията към него се установиха пропуски и несъответствия, които са от съществено значение за вземане на решение относно степента на отрицателно въздействие на ИП върху предмета и целите на опазване в най-близко разположените защитени зони.

1. В докладите от мониторинг на птиците и прилепите не става ясно екземпляри от съответните видове установени под рисковата височинна зона /например тези установени като хранещи се/ дали не прелитат и в рисковата височинна зона, след като приключат с обхождането на района /с цел хранене в конкретния пример/. Същото следва да се анализира или в доклада от мониторинг или в ДОСВ.
2. От представените доклади от мониторингово проучване на орнитофауната и прилепите в района на ИП, няма информация по какъв начин промяната в метеорологичната обстановка оказва влияние върху миграцията на птиците и прилепите, включително като интензивност и височина на полета. Не става ясно и дали територията, предмет на ИП, се използва от прелетните видове за почивка. Същото следва да се допълни.

3. В Доклада от проучванията на зимуващи видове птици във връзка с установените екземпляри от вида керкенец, близо до преминаващият през територията на ИП далекопровод, в границите на бъдещия ВЕП, е дадена препоръка да няма ветрогенератори на по-малко от 200 м от електропроводите, което според авторите на доклада е изпълнено. Препоръката се счита за недостатъчна по отношение намаляване въздействието върху вида, предвид, че същият е установен и като гнездящ върху стълбовете на електропровода в границите на територията, предмет на ИП, съгласно доклада за проучване на гнездящи видове птици. За целта същата е необходимо да се преразгледа като се вземе предвид, че керкенецът е вид включен в *Таблица 1: Чувствителни видове от Насоки за извършване на преценка на вероятната степен на отрицателно въздействие на ИП за изграждане на вятърни генератори върху конкретните местообитания и/или видове, предмет на опазване в 33*, съгласно данните от която в случаи, когато гнезда на вида се намират на под 2 км от ветрогенератори има доказателства за отрицателно въздействие или риск от такова за вида. В Доклада за проучване на гнездящи видове е дадена препоръка да се намали интензивността на работа на определени вятърни генератори през светлата част на денонощието през размножителния сезон - през юни, но не става ясно какво се има предвид под намаляване на интензивността на работата. Същото следва да се конкретизира.
4. От доклада за проучване на мигриращите видове птици става ясно, че за проучванията като целеви видове са определени само реещи се такива, съгласно видове от Методиката за мониторинг на реещите се мигриращи птици на НСМБР (ИАОС 2024). Същото обаче не съответства на изискването за извършване на проучване на видовете птици, включени в предмета на опазване на 33 /в случая 33 за опазване на дивите птици "Суха река"/. За целеви видове са определени само реещите се, установени по време на проучването, като не са предоставени данни за някои не реещи се видове, включени в предмета на опазване в зоната и установени при проучването. За тях няма предоставена подробна информация, т. като е счегено, че същите не са целеви. Същото е в противоречие с Методически указания за провеждане на орнитологичен мониторинг на площадки за ветроенергийни паркове по време на миграция на птиците, съгласно изискванията на които следва да бъде извършено проучването. В тази връзка доклада от проучване на мигриращите птици следва да бъде преработен и същият да предоставя подробна информация за всички видове, установени по време на проучването, включително при какви условия същите са наблюдавани - височинно разпределение, влияние от метеорологични условия, наличие на миграционни коридори и др.
5. За някои видове птици в доклада за миграция е посочено, че данните не са достатъчно представителни, т. като са установени малък брой екземпляри от дадения вид, но без да става ясно колко трябва да е броят на установените екземпляри за да са представителни данните за определяне динамиката на прелета. Въпреки това са изведени изводи за миграцията на съответните видове, предвид което не става ясно до колко представлява проблем недостатъчната представителност на данните.
6. В част 1.4. *Анотация на ИП* от ДОСВ няма информация къде ще бъде разположена /в кой имот/ ел. подстанцията, която е част от техническата инфраструктура към ИП, както и информация за имотите, през които се предвижда да преминават ел. трасетата на вътрешната кабелна мрежа и пътищата, включително кръстовища, към ВЕП.

7. В 1.5. и т. 5 от ДОСВ липсва информация и оценка на въздействието на фактора шум като вид безпокойство върху видовете животни по време на експлоатация на ИП. Същото следва да се допълни в ДОСВ, включително в оценките на въздействие върху всеки един от видовете, предмет на опазване в зоните, като се вземе предвид, че съгласно Доклад 22/2019 на Европейската агенция по околна среда отрицателни въздействия върху сухоземната фауна са документирани при нива на шум в околната среда 40 и 50 dB (Shannon et al. 2015). Определената прагова стойност на шум за зони, важни за дивите птици, е 50 dB.
8. По отношение на кумулативното въздействие, разгледано в т. 2 от ДОСВ:
- не става ясно защо за оценката са взети предвид ИП/ППП само в радиус до 20 км от ИП. Същото не съответства на указанията дадени от компетентния орган: “При описание на характеристиките на други планове, програми, проекти и/или инвестиционни предложения в процес на разработване или одобряване, които в съчетание с оценяваното ИП биха могли да окажат значително отрицателно въздействие върху защитените зони и техните елементи да се вземат предвид ИП, които могат да окажат въздействие съвместно с настоящите ВГ на локално ниво /землища, община/, и на ниво миграционен коридор по фронта на миграция. Необходимо е да се представят реални сравними изчисления, които да са анализирани по отделно за всяко ниво на оценка на кумулативния ефект.”. В тази връзка ако се използва конкретна методика за оценка на кумулативния ефект, следва същата да се опише. За оценката е важно също така да се опише защо се вземат предвид само ИП/ППП от последните 5 години;
 - на стр. 85 от ДОСВ некоректно е преценено, че решения за ИП с характер “съгласувам”, при които не се очаква кумулирано въздействие със значителен отрицателен ефект, не следва да допринасят за увеличаване на кумулативното въздействие, т. като “Кумулативните въздействия могат да са резултат от отделни планове, програми и проекти/инвестиционни предложения с незначителен ефект, разглеждани сами по себе си, но със значителен ефект, разглеждани в съвкупност, и реализирани, нееднократно в рамките на определен период от време.”;
 - в ДОСВ не е обяснено изчисленията на кумулативния ефект на ниво съседни общини само за части от площите на общини ли се правят /влизащи в 20 км зона около ИП/ или за целите площи на общините и всички ветрогенератори на техните територии;
 - на ниво миграционен коридор по фронта на миграция не са направени изчисления за кумулативно въздействие с други ветрогенератори, а само отнета площ от настоящото ИП;
 - по отношение на кумулативен ефект върху ефективното въздушно пространство, използвано от птиците по време на миграция и кумулативен ефект върху пряко увредените местообитания, некоректно е направено изчисление като са взети предвид само ветрогенератори от определени общини, но на база обемът на въздушното пространство на Североизточна България;
 - кумулативният ефект върху дребните пойни птици и ключови места за хранене и ловуване на птиците има само направени заключения, които не стъпват на конкретни изчисления;
 - липсва анализ за въздействие върху птиците по отношение на бариерен ефект - за бариерния ефект в ДОСВ има само изводи въз основа на проучвания, проведени в границите на изградени ВЕП, които са на значително разстояние

от настоящия. Необходимо е да се разгледа, оцени и изчисли бариерният ефект като се направи анализ въз основа на данни от проучванията на птици и прилепи на територията на настоящия ВЕП;

- във връзка с кумулативното въздействие върху прилепите няма направена кумулативната оценка с изчисления на отнети или засегнати площи от територии, подходящи за прилепите.

9. В т. 5 от ДОСВ няма направен анализ по отношение на преки въздействия от близостта на някои ветрогенератори до местообитания на видове безгръбначни, предмет на опазване в ЗЗ.
10. Въз основа на преработените доклади от проучване на птиците да се извърши преразглеждане на въздействието върху видовете птици, включително и върху видове, които в таблица 5.1.2 - 2 е определено, че не се очаква въздействие в резултат от реализиране на ИП, включително да се преразгледа шумовото въздействие по време на експлоатация като вид безпокойство. При преработване на анализите да се анализира и по възможност изчисли риска от сблъсък на база описаните брой екземпляри, минали в рисковото въздушно пространство. За вида керкенец не става ясно дали е взета предвид информацията от *Таблица 1: Чувствителни видове от Насоки за извършване на преценка на вероятната степен на отрицателно въздействие на ИП за изграждане на вятърни генератори върху конкретните местообитания и/или видове, предмет на опазване в ЗЗ*, съгласно данните от която в случай, когато гнезда на вида се намират на под 2 км от ветрогенератори има доказателства за отрицателно въздействие или риск от такова за вида. Необходимо е същото да се анализира и при необходимост да се предложат допълнителни смекчаващи мерки.
11. След преразглеждане на въздействието от реализацията на ИП върху популации и местообитания на видовете, предмет на опазване в защитените зони, да се допълнят смекчаващите мерки като се вземе предвид гореизложеното и следното: мярка първа от т. 6.1.2 - некоректна, следва препоръките да се опишат като мерки, които са ясни и контролируеми; първа мярка по време на експлоатация да се преразгледа т. като в този си вид е ясно дали е изпълнима; в т. 6.2 първа мярка по време на строителство - не става ясно какво се има предвид под намаляване на интензивността на работата на ветрогенераторите; последна мярка по време на строителство не е ясно дали е изпълнима /да бъде запазена територията на временната влажна зона/; първите две мерки по време на експлоатация /провеждане на ежегоден мониторинг на хищни птици/, както и мярката за проучване чрез поставяне на индивидуални предаватели върху хищни птици, предполага, че събраната информация от проучване на птиците е недостатъчна за определяне на важността на територията за хищните птици, което означава, че компетентния орган не следва да се произнася докато съществуват такива неясноти; относно мярка за провеждане на ежегоден мониторинг на приоритетни видове не става ясно кои видове се считат за приоритетни; последната мярка от мерките по време на експлоатация изглежда неприложима, предвид, че изпълнението ѝ не зависи пряко от възложителя.
12. Алтернативите, посочени в ДОСВ представляват по скоро анализи на взети решения, а не разглеждане на алтернативи /с изключение на алтернативите за присъединяване към ел. преносната мрежа/. При необходимост от алтернативи, същите следва да бъдат разписани поотделно и поотделно мотивирани.

Във връзка с гореизложеното ДОСВ следва да се преработи съобразно гореописаните забележки.

IV. По отношение на представеното нетехническо резюме

Съгласно § 1. т. 27. от ДР на ЗООС "Нетехническо резюме" е кратко изложение на достъпен за обществеността език на информацията в доклада за ОВОС в обем не по-малък от 10 на сто от обема на доклада, съдържащо необходимите нагледни материали (карти, снимки, схеми).

По отношение на представеното „нетехническо резюме“, като обем и достъпност за обществеността, отговаря на изискванията на закона.

Нетехническото резюме следва да бъде преработено и да бъде в съответствие с информацията в преработения доклад за ОВОС.

Във връзка с гореизложеното нетехническото резюме следва да бъде коригирано, и бъде представено като неразделна част и приложение към доклада за ОВОС при нова оценка качество.

V. Следващи стъпки, които трябва да предприемете

На основание чл. 14, ал. 10 и във връзка с чл. 15, ал. 2 от *Наредбата за ОВОС* връщам Доклада за ОВОС с приложените към него ДОСВ и Нетехническо резюме за допълване, коригиране и преработване на база на гореописаните забележки и приложените към писмото становища: с изх. № 10-11-1/12.02.2025 г. на РЗИ-Добрич и с изх. № ПУ-01-973(3) от 31.01.2025 г. на БДДР.

Определям в срок до 12 (дванадесет) месеца от получаване на настоящото писмо да представите допълнения и преработен доклад за ОВОС с неговите приложения за нова оценка качество на основание чл. 15, ал. 2 от *Наредбата за ОВОС*.

Когато допълненият/преработеният доклад за ОВОС не бъде представен в указания срок, процедурата по ОВОС се прекратява, за което се уведомява възложителя.

Обръщам внимание, че на основание чл. 15, ал. 4 от същата наредба при три поредни отрицателни оценки на качеството на доклада за ОВОС компетентният орган прекратява процедурата по ОВОС, за което уведомява възложителя.

Приложения:

1. Копие на писмо с изх. № 10-11-1/12.02.2025 г. на РЗИ-Добрич.
2. Копие на писмо с изх. № ПУ-01-973(3) от 31.01.2025 г. на БДДР.

С уважение,

ЕРДЖАН СЕБАЙТИН
Директор на РИОСВ – Варна

